Warszawa, 19 marca 2021 r.

**Raport z konsultacji publicznych**

W ramach opinii i konsultacji publicznych projekt został skierowany do Biura Informacji Kredytowej, Stowarzyszenia Sędziów Polskich „Iustitia”, Stowarzyszenia Sędziów „Themis”, Fundacji Polskie Towarzystwo Prawnicze Opus Iuris, Stowarzyszenia Syndyków Polskich, Stowarzyszenia Sędziów Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, Krajowej Izby Doradców Restrukturyzacyjnych, Stowarzyszenia Praktyków Restrukturyzacji, Instytutu Allerhanda w Krakowie, Instytutu Prawa Upadłościowego i Restrukturyzacyjnego Uczelni Łazarskiego, Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Izby Radców Prawnych, Krajowej Rady Notarialnej, Krajowej Rady Komorniczej, Krajowej Izby Doradców Restrukturyzacyjnych, Związku Banków Polskich, Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych, Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych Rzeczypospolitej Polskiej, Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Business Center Club, Krajowej Izby Gospodarczej, Związku Przedsiębiorstw Finansowych, Konfederacji Lewiatan, Związku Rzemiosła Polskiego, Porozumienia Samorządów Zawodowych i Stowarzyszeń Prawniczych, Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, Polskiej Rady Biznesu, Poczty Polska S.A., Krajowej Rada Sądownictwa, Prokuratorii Generalnej RP, Sądów Apelacyjnych oraz do Sądu Najwyższego

Termin przedstawienia stanowiska lub opinii zakreślono do dnia 10 marca 2021 roku.

Zdaniem **Poczty Polskiej S.A.** podstawa prawna wydania przedmiotowego rozporządzenia nie uwzględnia w pełni rozwiązań przewidzianych w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. poz. 2320). Podmiot ten podniósł, iż przywołana ustawa o doręczeniach elektronicznych ustala zasady wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi w relacji z innymi podmiotami publicznymi oraz podmiotami niepublicznymi, w tym osobami fizycznymi. Tym samym ustawa o doręczeniach elektronicznych określa domyślny sposób wymiany korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz uzupełniająco publicznej usługi hybrydowej, która zapewnia podmiotom publicznym wysyłkę korespondencji w domyślnej postaci elektronicznej również w kontaktach z osobami wykluczonymi cyfrowo. Umocowanie zawarte w przepisach ustawy o doręczeniach elektronicznych pozwala na wykorzystanie w komunikacji między stronami publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, jako metody skutecznej prawnie na równi z wysłaniem tradycyjnego listu poleconego za potwierdzeniem odbioru lub doręczeniem osobistym. Dlatego też projektowane tryby dokonywania doręczeń elektronicznych zarówno w postępowaniu restrukturyzacyjnym, realizowane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, wydają się pomijać mechanizmy przyjęte przez polskiego ustawodawcę, w zakresie wymiany korespondencji prowadzonej przez podmioty publiczne z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej.

Zdaniem Poczty Polskiej S.A. przyjmowane w porządku prawnym rozwiązania powinny zapewniać spójność w ramach wprowadzanych mechanizmów w zakresie doręczeń elektronicznych korespondencji podmiotów publicznych, aby przyjęty mechanizm na podstawie ustawy o doręczeniach elektronicznych mógł być w pełni wykorzystywany.

Odnosząc się do przedmiotowej uwagi to należy podkreślić, że ustawa o doręczeniach elektronicznych nie ma zastosowania do postępowania upadłościowego, gdyż ustawa o Krajowym Rejestrze Zadłużonych w tym zakresie wprowadza autonomiczne rozwiązania.

**Prezes Sądu Apelacyjnego** we Wrocławiu podniósł, że w zakresie § 2 ust. 1 projekt nie definiuje momentu odebrania pisma. Z punktu widzenia użytkownika systemu teleinformatycznego istotne może być czy odebranie pisma będzie wiązało się z samym jego wyświetleniem (poglądem pisma), o ile taką możliwość techniczną będzie zapewniał system, czy też z pobraniem dokumentu i zapisaniem w dysku urządzenia.

Uwaga uwzględniona. Do projektu rozporządzenia dodano definicje legalną odebrania pisma. Jest to oznaczenie na koncie w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe, przez uwierzytelnionego uprawnionego użytkownika, faktu odebrania pisma.

Podmiot ten wskazał na koniczność usunięcia przepisu § 2 ust. 2 projektu rozporządzenia, ponieważ uznanie pisma za doręczone stanowi materię ustawową.

Uwaga uwzględniona.

Ponadto Prezes Sądu Apelacyjnego podniósł, że wzakresie posługiwania się określeniem „elektroniczne potwierdzenie doręczenia” należy poczynić uwagę, że w zakresie przepisów regulujących postępowanie cywilne ustawodawca posłużył się określeniem „elektroniczne potwierdzenie odbioru korespondencji”. Rozważenia wymaga, czy z uwagi na względy jednolitości terminologicznej, nie byłoby zasadnym stosowanie tożsamej nazwy   
w zakresie doręczeń realizowanych w postępowaniu restrukturyzacyjnym.

Odnosząc się do powyższej uwagi to należy podkreślić, że w posłużenie się przez projektodawcę określeniem „elektroniczne potwierdzenie doręczenia pisma” jest celowe   
i wynika z rozwiązań technicznych przyjętych w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe (restrukturyzacyjne).

**Krajowa Rada Komornicza** podniosła, że w projektowanym rozporządzeniu, które określać ma tryb i sposób dokonywania doręczeń elektronicznych, mając na względziezapewnienie skuteczności doręczeń oraz ochronę praw osób, którym pisma są doręczane,zawarto wyłącznie regulację, według której *„doręczenie pisma następuje poprzez jego odebranie na koncie w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe.   
W przypadku nieodebrania pisma w terminie 14 dniu od dnia umieszczenia go na koncie, pismo uznaje się za doręczone w dniu następującym po upływie tego terminu"* (§ 2 projektu). *„Po doręczeniu pisma lub upływie terminu, o którym mowa w § 2 ust. 2 do nadawcy pisma przekazywane jest elektroniczne potwierdzenie doręczenia pisma. Elektroniczne potwierdzenie doręczenia pisma zawiera: oznaczenie doręczonego pisma, chwilę jego odbioru, właściciela konta, któremu doręczono pismo, uprawnionego użytkownika, który odebrał pismo, albo - w przypadku nieodebrania pisma - informację, że pismo uznano za doręczone w trybie art. 1311 § 2 zdanie trzecie ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575) oraz chwilę umieszczenia pisma na koncie z oznaczeniem doręczonego pisma"* (§ 3 projektu). Z treści projektowanych przepisów rozporządzenia wynika, że stanowią one wyłącznie powtórzenie regulacji zawartej już w przepisach ustawy - Prawo restrukturyzacyjne oraz w przepisie art 1311 § 2 kp.c, mającego odpowiednie zastosowanie do doręczeń w postępowaniu restrukturyzacyjnym. Tym samym projektowane rozporządzenie w istocie nie wnosi żadnych nowych rozwiązań prawnych, do których Minister Sprawiedliwości został upoważniony. Tymczasem rozporządzenie określać winno tryb i sposób dokonywania doręczeń elektronicznych,a nie moment doręczenia (co wynika już z treści art. 1311 § 2 kp.c. w związku z art. 198 ust 2 Prawa restrukturyzacyjnego), czy elementy elektronicznego potwierdzenie doręczenia pisma, do czego w ogóle nie upoważniono organu wykonawczego w treści art. 198 ust. 7 ustawy.

Odnosząc się do powyższych uwag to należy podkreślić, że zgodnie z art. 198 ust. 7 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo Restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2020 r. poz. 814). Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji określi,   
w drodze rozporządzenia, tryb i sposób dokonywania doręczeń elektronicznych, mając na względzie zapewnienie skuteczności doręczeń oraz ochronę praw osób, którym pisma są doręczane. Przedmiotowa delegacja ustawowa do wydania rozporządzenia jest identyczna jak delegacja ustawowa z art. 1311 § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575). Na powyższej podstawie prawnej zostało wydane rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 20 października 2015 r. w sprawie trybu   
i sposobu dokonywania doręczeń elektronicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1776). Należy podkreślić, że projektowane rozwiązania są rozwiązaniami analogicznymi jak rozwiązania przyjęte w rozporządzeniu wydanym na podstawie z art. 1311 § 3 Kodeksu postępowania cywilnego. W związku z tym nie uzasadnione jest stanowisko, że projekt nie wypełnia delegacji ustawowej zawartej w art. 198 ust. 7 Prawa restrukturyzacyjnego.